



21.12.2013

(место)

Судија

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
76-Пр. бр. 84018/13  
Дана 08.11.2013. године  
Београд,

### У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Београду, и то судија Драгана Васић, у прекршајном поступку против окривљеног Стојановић Небојше, из Власотинца, због прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 у вези са чланом 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције, на основу члана 91 став 1, члана 93 став 1, члана 94 став 1, члана 214, члана 217, и члана 222 Закона о прекршајима, донео је дана 08.11.2013. године,

### ПРЕСУДУ

### КРИВ ЈЕ

Што као функционер није у законском року од 30 дана до 10.07.2012. године, од дана избора на функцију председника Општине Власотинце, дана 06.06.2012. године, поднео Агенцији за борбу против корупције, улица Царице Милице број 1, Београд, извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, у складу са одредбама члана 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

-чиме је учинио прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције,

-за који га суд, на основу напред наведеног прописа и члана 217 Закона о прекршајима,

### ОСУЂУЈЕ

#### НА НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 50.000,00 (петнаестхиљада)динара.

Изречену новчану казну окривљени је обавезан платити у року од 15 (петнаест) дана од дана правоснажности ове пресуде, у противном иста ће се заменити казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 (хиљаду) динара, одредити 1 (један) дан затвора, сходно члану 37 став 2 Закона о прекршајима.

Обавезује се окривљени да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 1.000,00 (хиљаду) динара, и то у истом року као и новчану казну, под претњом принудног извршења, сходно члану 130 став 2 тачка 9 и члану 131 став 1 Закона о прекршајима, у вези са чланом 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

По захтеву Агенције за борбу против корупције Републике Србије, број 014-46-00-70/2013-08 од 20.06.2013. године, покренут је прекршајни поступак против окривљеног Стојановић Небојше, председника Општине Власотинце, због прекршаја изиреке ове пресуде.

Подносилац захтева уз захтев је доставио доказе у виду фотокопије обавештења Скупштине Општине о ступању на функцију председника Општине Власотинце, Небојше Стојановића, дана 06.06.2012. године, копију извештаја о имовини и приходима од 21.11.2012. године, и решење Агенције број 014-46-00-70/2013-08 од 16.05.2013. године.

Изјашњавајући се на наводе достављеног захтева и прекршаја који му је тим захтевом стављен на терет, окривљени Стојановић Небојша је својом одбраном датом у прекршајном поступку лично и усмено на записник код овог суда, дана 05.11.2013. године, у потпуности потврдио чињеничне наводе захтева за покретање прекршајног поступка, да је дана 06.06.2012. године ступио на јавну функцију преседника Општине Власотинце, а да није у року од 30 дана поднео Агенцији за борбу против корупције извештај о својој имовини и приходима, већ је то учинио дана 21.11.2012. године, са извесним закашњењем, а као разлога кашњења навео бројне обавезе које је имао након избора везано за промену власти, и да није био упозорен да као председник Општине у року од 30 дана треба доставити извештај, у конкретном случају до дана 10.07.2012. године, тим пре што је у претходном мандату био заменик председника Општине и том приликом пријавио имовину која се није променила до његовог ступања на функцију председника Општине Власотинце. Предложио је суду да све напред наведене околности сагледа и цени, нарочито чињеницу да му није била намера избегавања законом прописане обавезе, као и чињеницу да је против-правно стање и утврђену неправилност отклонио и пре подношења захтева за покретање прекршајног поступка.

Испитујући одбрану окривљеног, а ради њене провере и утврђивања потпуног и тачног чињеничног стања суд је у спроведеном доказном поступку извршио увид у све писане доказе приложене од стране подносиоца уз захтев, а који су појединачно наведени у ставу 2 образложења ове пресуде. Савесном и брижљивом оценом у поступку изведенih доказа, цењених у складу са чланом 84 Закона о прекршајима, на основу слободног судијског уверења и то како сваког доказа посебно, тако и свих доказа заједно, а посебно у вези са одбраном окривљеног, као и на основу резултата целокупног поступка, при чему са подједнаком пажњом изводећи и ценећи доказе који окривљеног терете, као и оне који му иду у корист, суд је нашао да је признање окривљеног потпуно, непротивуречно, јасно и поткрепљено другим изведеним доказима, због чега не постоји сумња у његову истинитост, да је даље прикупљање доказа о извршењу прекршаја сувишно и непотребно, те да је у поступку на недвосмислен, поуздан и потпун начин, као неспорно утврђено да је окривљени Стојановић Небојша ступањем на јавну функцију председника Општине Власотинце, као функционер, на начин ближе описан у изреци пресуде поступио супротно одредбама члана 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције, јер као функционер-председник Општине Власотинце, није у законском року од 30 дана до 10.07.2012. године, од дана избора на функцију председника Општине Власотинце, дана 06.06.2012. године, поднео Агенцији за борбу против корупције, извештај о својој

имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, због чега се у овој истоименој односно пропуштању законом установљене обавезе стичу сви битни елементи овог прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о агенцији за борбу против корупције коју му је захтевом стављен на терет, а за чије извршење је одговоран, јер истове урачунљивост у време извршења прекршаја ничим није доведена у питање, а из ових расположивих доказа и његове одбране проистиче да је прекршај учинио из несвесног нехата, јер није био свестан да услед његовог чињења или нечињења могу наступити забрањене последице, иако је према околностима-расположивој документацији, као и према својим личним својствима-као председник Општине Власотинце био дужан и могао бити свестан те могућности, па како је за прекршајну кривицу у конкретном случају на основу члана 19 став 2 Закона о прекршајима, довољан и нехат учиниоца, јер прописом о прекршају није одређено да ће се казнити само ако је прекршај учинен са умишљајем, то је окривљени Стојановић Небојша овом пресудом и оглашен кривим за прекршај којим се терети, на основу члана 217 Закона о прекршајима.

Суд је ценио одбрану окривљеног у делу у којем истиче да је извештај поднео са извесним закашњењем, односно дана 21.11.2012. године, а што проистиче и из решења Агенције од 16.05.2013. године, којим се Небојши Стојановићу изриче мера упозорења, и што је истакнуто у самом захтеву за покретање прекршајног поступка, налазећи да у том делу одбрана окривљеног не садржи нити једну од законских околности које би га ослободиле од одговорности, полазећи од одредаба члана 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције којим је прописано "да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављења или именовања", па је исту као неосновану одбио и одлучио као у изреци пресуде.

За прекршај за који је окривљени овом пресудом оглашен кривим одредбама члана 74 став 1 Закона о Агенцији за борбу против корупције, прописана је новчана казна у распону од 50.000,00 до 150.000,00 динара. Изрекавши окривљеном за учинјени прекршај новчану казну из изреке ове пресуде суд је ценио све околности члана 39 Закона о прекршајима, које као олакшавајуће или отежавајуће утичу на висину казне и то како тежину конкретног учиненог прекршаја, тако и последице прекршаја, ценећи протек времена од истека рока до подношења извештаја, околности његовог извршења, при чему је суд као олакшавајућу околност ценио потпуно признање прекршаја и исказивање потребне и очекиване свести о сопственој кривици, као и степен кривице окривљеног, да је прекршај учинио из нехата, да окривљени у последње две године које претходе доношењу ове пресуде нису правоснажно прекршајно кажњавани, и да извршењем прекршаја није проузроковао теже последице-да није оштетио буџет Републике Србије, имовно стање окривљеног, као и држање окривљеног након учиненог прекршаја, и околности под којима је прекршај учинен, те је окривљеном и изречене новчане казне из изреке ове пресуде као неопходне али и довољне за постизање сврхе како специјалне тако и генералне превенције прекршаја, односно како ради утицања на самог окривљеног, тако и на све потенцијалне учиниоце оваквих и сличних прекршаја да се убудуће клоне њиховог вршења.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 130 став 1 и став 2 тачка 9 и члана 131 став 1 Закона о прекршајима, а у вези са чланом 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, имајући у виду сложеност и трајање поступка, као и имовно стање кажњених.

## УПУТСТВО О ПРАВУ НА ЖАЛБУ:

Против ове пресуде може се изјавити жалба Вишем прекрајном суду у Београду, у року од 8 дана од дана достављања пресуде. Жалба се може поднети писмено, а предати непосредно или упутити поштом препоручено Прекрајном суду у Београду, на адресу Тимочка број 14.

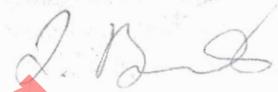
Пресуђено у Прекрајном суду у Београду, дана 08.11.2013. године, под 76-Пр. број 84018/13.

Отправак пресуде доставити:

- окривљенима и
- подносиоцу захтева.

СУДИЈА

ДРАГАНА ВАСИЋ



www.CTNS.rs